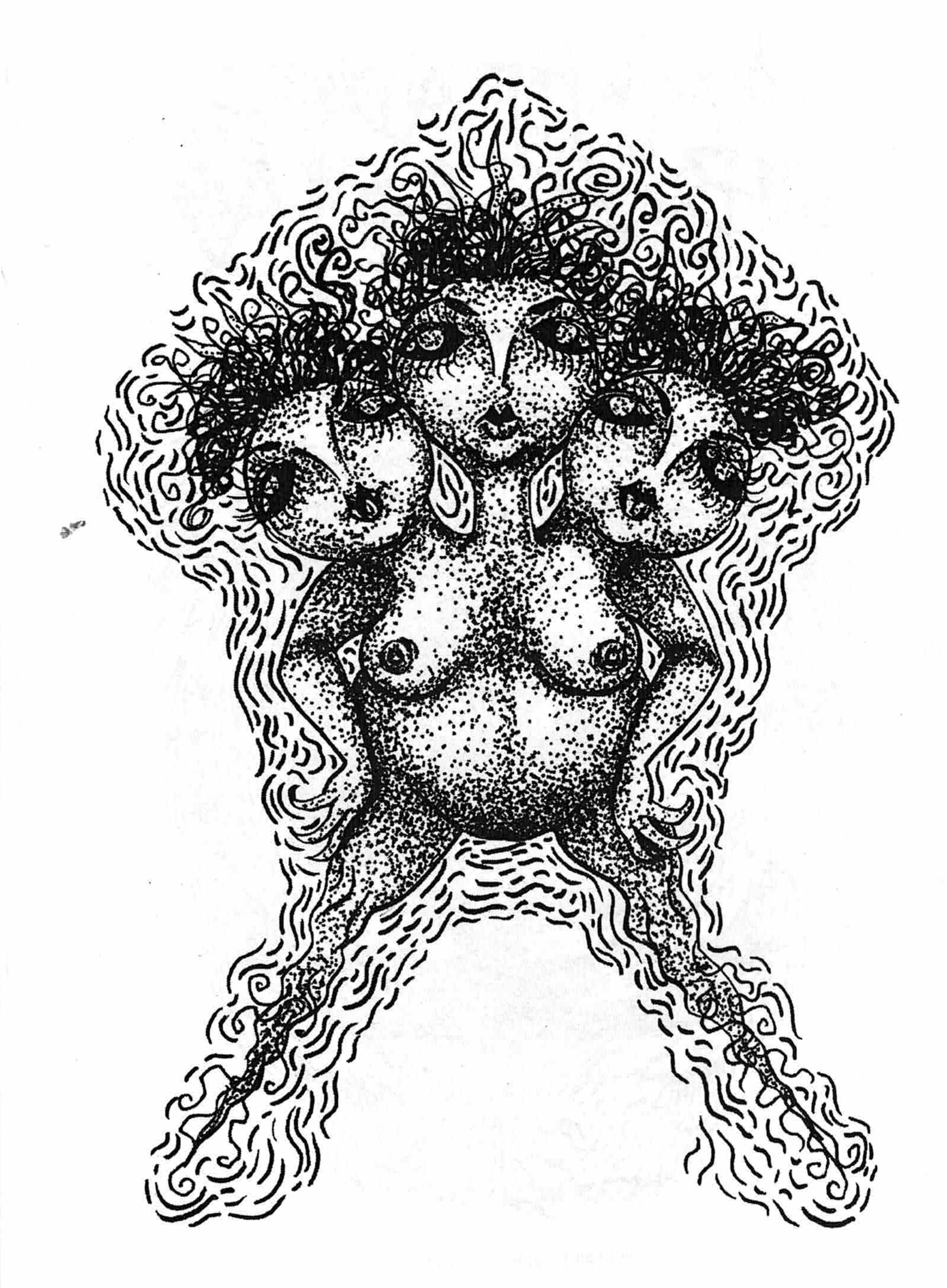


AFINIDADES LIBERTARIAS

NÚMERO 1 / COOPERACIÓN SOLIDARIA



CREACIÓN

Las experiencias recogidas en la presentación del primer número de *afinidades libertarias* nos llevaron, entre muchas cosas, a pensar en la relación opresiva que existe entre los textos y la academia, como si no pudieran existir éstos sin ella; y como si la academia y los textos cumplieran la misma continuidad que ocupa el sexo y la heterosexualidad o el Estado y la policía. Es decir, una relación línea que pareciera inseparable por sus efectos normalizantes, ¿o acaso no se piensa como "natural" la relación entre sexualidad y heterosexualidad, o no se piensa que la única forma de seguridad que podemos tener es la que brinda el Estado a través de la policía? tal vez nosotrxs sepamos que no es así, pero ¿por qué arrojar a los texto al mismo destino? En todo caso habría que agotar este tipo de imaginación *psicofascista* ya que nos está robando potencialidades. La propuesta sería apostar por la construcción de *barricadas textuales* y espirales de invocación de las filosofías libertarixs.

PERO A TODO ESTO, ¿QUÉ ES LA ESCRITURA?

La escritura, dirán lxs ludditas sexxxuales, es el movimiento irreductible mediante el cual unx cuerpx arroja a la cara del Amo un grito: "no obedezco más". Pensada como la posibilidad de romper el aislamiento cotidiano y devolver los golpes recibidos convirtiendo la sensibilidad en fuerza. Lo que deseamos es ver en los textos la posibilidad de desmontarlo todo, de generar preguntas y de crear la conspiración cotidiana. La escritura y la lectura son actos de desobediencia que pueden aparecer como prácticas efervescentes desde donde nos desnudamos con la revuelta y con la destrucción de la "razón" de la modernidad heterocapitalista. De esta manera, la crítica filosófica no partiría de "la cabeza" para regresar a ella como un acto divino, sino de lxs propixs cuerpxs, que impurxs desobedecen y conspiran contra los esclavistas del deseo como son las universidades y su misoginia, como es su psicoanálisis y su domesticación del placer, como son las apropiaciones capitalistas del antiespecismo, de las taxonomías dualistas y de las disidencias sexuales y corporales.

Los textos más que adornar y acompañar a la academia acá son pensados como posibles líneas de fuga, su reconciliación es imposible tomando en cuenta, y parafraseando a Tiqqun, que cuando una academia está arruinada, sólo le hace falta reventar. "No se hace la limpieza en una casa que se derrumba" nos dice el comité invisible. La pregunta sería si podemos leer de otra manera y si la lectura puede devenir en expropiación. Los textos son bombas.

Sería un simplismo, un reduccionismo pensar los textos como lo académico, nosotras creemos que no es así, concebimos a la academia como un aparato de control que nos dice cómo leer, qué leer cuyas publicaciones y encumbramientos están atravesados por las lógicas del mercado. Las universidades, las escuelas, se han apropiado del quehacer crítico literario, filosófico, no nos queda más que robarles y reapropiarnos los textos abriendo y habitado las grietas que en el sistema se gestan. "El poder no controla sus efectos" nos dirá Foucault y así es, aquí estamos nosotras deviniendo mariconas, enfermas, tullidas, animalas, escritoras; construyendo petardos con lo que gente pensó y escribió en algún momento. Si nos dejamos llevar por la idea de que todo libro o todo texto es parte de una escolaridad, estaremos cayendo en la trampa, seguirá habiendo espacios para el saber y espacios donde no se puede hablar de él, aunque claro, todo construye saber, el mismo Foucault nos habló de esto en *Defender la sociedad* al hablar de los saberes sometidos los que no están avalados por lo académico o científico, la academia es como la bata blanca del médico o la corona del rey, una autoridad y a nosotras nos encanta desafiarla. Amigxs, el renegar de los textos como armas contra la dominación es un efecto de la escolarización, de los muros de la escuela que busca sembrar la semilla del ciudadanismo y el moralismo ¿Podemos vivir en sentido extramoral como ya lo planteo Nietzsche? Nosotras apostamos por el sí y para ello será dejar de pensar (nos) como lo hemos venido haciendo por mucho tiempo.

Otro de los puntos del que nos gustaría hablar es del lenguaje que empleamos a la hora de charlar, a veces se nos tacha de académico por usar términos específicos, y volvemos al mismo círculo vicioso, todo oficio necesita especialización ¿no es así? a la compa que da un taller de ginecología disidente, de repostería vegana o de cualquier otro oficio que pareciera más práctico no se le cuestiona el uso del lenguaje que requiere ese saber, pudiera parecer más común, sin embargo hay términos que no lo son. Nosotras notamos un gran rechazo dentro de los espacios libertarios por la lectura, a menos que sean textos clásicos del anarquismo. La lectura, como ya lo decíamos antes, también produce, tiene efectos materiales, efectos en nuestro quehacer, inmediatos y vívidos y entre nuestras apuestas está la de romper con ese dualismo de pensamiento-acción.
Por último, queremos agregar un pequeño fragmento de una entrevista que se le hizo a Michel Foucault, en el texto "Gestionar los ilegalismos", porque consideramos que éste aporta un poco a lo que deseamos transmitir, el fragmento dice:
"—*¿Para qué tipo de luchas pueden servir sus obras?*
M.F.: Evidentemente, mi discurso es un discurso de intelectual, y como tal funciona en las redes del poder establecido. Pero un libro está escrito para servir a usos no definidos por quien lo ha escrito. Cuantos más usos nuevos, posibles e imprevistos, más feliz me sentiré.
Todos mis libros, tanto la *Historia de la locura* como cualquier otro, pretenden ser pequeñas cajas de herramientas. Si la gente quiere abrirlas y servirse de una frase, de una idea o de un análisis, como de un destornillador o una llave de tuercas, para cortocircuitar, descalificar, romper los sistemas de poder, incluidos, si se tercia, aquellos de los que mis libros han salido..., ¡pues bien, tanto mejor!"

MANDRÁGORA EDITORIAL / JULIO 2017



INTRODUCCIÓN AL ACOMPAÑAMIENTO FILOSÓFICO DESDE SPINOZA

Juan Satiri

El cadáver del mundo de los signos sigue arrastrándose cual zombie. Persiste. Existe como un mito que se manifiesta de las maneras más sutiles, en los cuerpos, en los modos de vida. Lo podemos sentir y observar, podemos oler su podredumbre, él se ha encargado de producirnos, de crearnos y recrearnos, de encarnarse en nuestra piel, en nuestros órganos. Este cadáver agonizante nos sigue subjetivando, sigue perturbando nuestras mentes y destruyendo todo a su paso. Podría resultar increíble creer que tanta gente siga arrodillándose ante su autoridad, depositando de manera acrítica toda su confianza en sus instituciones, pero es así; por que en este mundo contemporáneo la existencia social cuesta mucho y se paga con la libertad. Existir socialmente implica el sometimiento del cuerpo al Estado y a las dictaduras del libre mercado que intentan seducirnos todo el tiempo, para seguir deseando la trascendencia, el prestigio, la seguridad, la certeza y la identidad. Mantener en pie a este cadáver capitalístico, con sus narrativas y producciones le ha costado muy caro a la subjetividad humana, a las relaciones sociales y al medio ambiente, tres ecologías de las cuales el filósofo Félix Guattari analiza sus flujos de signos y sus semiotizaciones, que han hecho de la vida algo cada vez más enfermizo.

Algunos grupos filosóficos de la antigüedad forjaron mediante su pensamiento métodos para curar el alma, en una época en la que Atenas se estaba derrumbando y dejaba de ser una potencia política que determinaría gran parte de los rumbos ontológicos de occidente, las creencias, los mitos y las formas de organización de las sociedades venideras. "Occidente está enfermo de trascendencia", es lo que versa el primer capítulo de *Mil Mesetas* (sería más adecuado decir "la primer meseta") de Guilles Deleuze y Félix Guattari. Hablar del espíritu de occidente implica utilizar conceptos como "el hombre", "el antropos", "el humanismo" y "la civilización" para referirnos al progreso social; implica hablar de todas aquellas tecnologías que a lo largo de los siglos han producido jerarquías, modos jurídicos, autoridad, taxonomías científi-

cas y pseudo-científicas, culturas fascistas, violencias machistas y meritocracias.

Tres siglos A.C. aproximadamente, el filósofo Epicuro, desconfiaba de los deseos de grandeza, de honores y de gloria, desdeñaba la búsqueda de la verdad y enseñaba a sus adeptos, entre los cuales había mujeres y esclavos (cosa imposible en los Ateneos o escuelas oficiales de la época) cómo acceder a la felicidad, enseñanzas que perseveraron gracias al poema *De la naturaleza de la cosas*, de Lucrecio. En este sentido, el estudio de la naturaleza, a pesar de ser especulativo, logró generar conocimientos sobre la física, el comportamiento de los átomos y la exploración de vías adecuadas para sanar las aflicciones del alma humana.

Estas nociones de la antigüedad interesaron a pocos filósofos, debido a que en occidente se ha conservado de mejor manera la obra de aquellos pensadores cercanos a los intereses de grupos de poder. No resulta gratuito que las ciencias y filosofías académicas, además de ser terrenos mayormente dominados por las subjetividades masculinas, fueron los filósofos y científicos cercanos a las cúpulas del poder, quienes ejercieron rectorados, por ejemplo Hegel o Heidegger. Sin ánimo de demeritar las herramientas de conocimiento que brindaron estos autores, resulta necesario reconocer que el epicureísmo, el cinismo y el estoicismo, entre otros grupos similares, han tenido un valor minoritario dentro de la academia y la cultura occidental. Baruch Spinoza se interesó mucho en estos grupos, sobre todo en las enseñanzas de Epicuro, de quien se conservan pocos textos, ya sea por la gran distancia histórica que nos separa de él o por que sus prácticas no tenían como objetivo principal la escritura, sino el diálogo y la instrucción a través de máximas para llevar una vida feliz.

Para Deleuze y Guattari, la filosofía es un género que se dedica a trabajar con la potencia del infinito a través de la construcción de conceptos. Entienden a lxs filósofxs como personajes muy terrenales que se dedican a observar y analizar las vivencias y los acontecimientos. Muy lejano a lo que podría pensarse popularmente, la filosofía no trabaja desde la pura abstracción, ni se dedica a construir paradigmas, entendidos estos como fórmulas o modelos dignos de seguir, ya que de eso se encarga el conocimiento

científico académico, donde lo que importa es la dependencia de las variables en una investigación, además de la creación de métodos que produzcan resultados similares al analizar sus objetos de estudio, esto último atiende por supuesto a objetivos de legitimación política.

Muchos argumentos filosóficos son tomados por las ciencias para validar su quehacer, así mismo existen vertientes diversas, cada una trabajando desde un distinto plano de inmanencia, utilizando contextos y personajes pro-filosóficos en sus narrativas. Aquellas filosofías que atienden al cuerpo y lo potencian son las que aquí interesan, así como todas aquellas artes que sirven para sanar; como dijera Nietzsche "el filósofo es el médico de la civilización".

Siguiendo estas ideas, es posible pensar en el acompañamiento filosófico desde Epicuro y Spinoza, tomando distancia de textos famosos (en el ámbito de las terapias filosóficas) como *Más Platón y menos prozac* de Lou Marinoff, ya que a pesar de mencionar a Epicuro en repetidas ocasiones y ser un referente actual de estas prácticas, no todo su contenido sirve para sanar desde una perspectiva libertaria, mucho menos las filosofías idealistas y las líneas platónicas o aristotélicas, ya que no permitirían crear líneas de fuga a la identidad y a la definición taxonómica de los cuerpos. Para crear acompañamientos filosóficos desde Spinoza y las "filosofías de la alegría" (nombradas de esta manera por la escritora y filósofa Leonor Silvestri), probablemente sea necesario prescindir del término terapia, no por que resulte imposible resignificarlo, sino para evitar debates o discusiones en torno a la legitimidad clínica de esta propuesta, además para poder diferenciarla de la psicología, la psiquiatría y el psicoanálisis (famosas por su legitimación académica) que cuentan con sus propios métodos, entre muchas otras actividades dirigidas a la sanación de problemas emocionales desarrolladas dentro de las culturas religiosas, espirituales, populares o mercantiles (dentro de estas últimas cabe mencionar al coaching coercitivo, que tiene la finalidad de subjetivar a los cuerpos para tener un mayor rendimiento productivo dentro de los sistemas capitalísticos contemporáneos).

Por ende, en un acompañamiento filosófico spinoziano no existen terapeutas sino acompañantes, tampoco pacientes sino consultantes. Se busca establecer un diálogo amistoso y sensible en torno a diversos problemas emocionales, productos de subjetivaciones y violencias identitarias. El método para analizar las situaciones planteadas encuentra sus cimientos teóricos en el libro *Ética demostrada según el orden geométrico*, pero las heurísticas a utilizar pueden establecerse desde muchos otros textos primordialmente filosóficos; sería menester del acompañante encontrar aquellos que resulten pertinentes para atender cada problema y así poder emitir recomendaciones.

Este tipo de acompañamiento también pueden desarrollarse a modo de charla, taller o diálogo entre varias personas que busquen sanar de manera colectiva. Resultaría ideal producirlo en un ambiente de horizontalidad donde se compartan vivencias entre grupos pequeños, formando así maquinas de acompañamiento, donde se provoque la emoción por emprender luchas de narrativas; batallas que se juegan en la mente, ya que es ahí donde comienza a liberarse la vida, para liberar al cuerpo de todo lo que lo tiene aprisionado: la moral y los juicios de valor producidos por las meritocracias, falocracias, gerontocracias, machismos y manifestaciones de identidad coercitiva que promueven a diario las propagandas y las dinámicas capitalísticas de información (sobre todo en estos tiempos donde la tecnocracia juega un papel muy importante para subjetivar a los cuerpos a través de las telecomunicaciones, redes sociales y vivencias virtuales).

Pero ¿por qué la Ética de Spinoza? No sólo se trata de leer y comprender la Ética de Spinoza desde su contexto histórico, se trata de sentirla, de tomar de ella herramientas para encontrar ma-neras de alegrarnos, de incrementar nuestras potencias, de construir modos de vida más libres. En gran medida interesan aquí las lecturas que hacen Deleuze y Guattari, ya que extraen de ella posibilidades creativas para prescindir de la filosofía en su sentido más rígido, tradicional y académico, descubrieron en esta obra un sistema práctico mucho más cercano a lo artístico, liberando también el concepto arte de sus nociones institucionales contemporáneas.

Para ellos, en el arte se crean métodos singulares de composición o propios de cada artista, para arrancar el afecto de la afección o el precepto de la percepción. La potencia artística que ofrece Spinoza funciona como un fármaco y utiliza un método laberíntico que ofrecería resultados diferentes a cada cuerpo que se aventura a experimentarlo, esto ayudaría a cumplir el sueño de los formalistas rusos: "desautomatizar la percepción".
Aprender a llevar una vida ética no implicaría que dejáramos de tener problemas emocionales productos de subjetivaciones sociales y violencias identitarias, o tristezas inevitables por la muerte de seres queridos, implicaría más bien que estos problemas dejaran de definirnos.
El pensamiento de Spinoza nos ofrece un método al que se puede acceder de manera gradual poniéndolo en práctica. La Ética es un arte de los encuentros y las relaciones con otros cuerpos que requiere de entrenamiento constante, como quien aprende artes marciales, cocina, música, literatura o pintura, por lo tanto es transmisible. Al igual que en estas actividades, es posible que no resulte muy bien al principio, pueden ocurrir accidentes, pero cuando se establece un dominio de habilidades resulta emocionante, por eso Spinoza recomienda actuar de manera dosificada y cautelosa.
Todo desarrollo artístico es complejo, además habrá mucha gente que esté en desacuerdo con esta propuesta, sobre todo por salirse del margen de los sistemas convencionales para tratar y eventualmente sanar problemas emocionales, Pero como dijera Spinoza: "En efecto: si la salvación estuviera al alcance de la mano y pudiera conseguirse sin gran trabajo ¿cómo podría suceder que todos la desdeñen? Pero todo lo excelso es tan difícil como raro".

LECTURAS

Deleuze, G., y Guattari, F. (1997). *¿Qué es la filosofía?* España: Anagrama.

Epicuro. (1994). *Obras*. España: Altaya.

Lucrecio. (2013). *De la naturaleza de las cosas*. España: Alianza.

Marinoff, L. (2000) *Más Platón y menos prozac*. España: Ediciones B.

Spinoza, B. (2015). *Ética demostrada según el orden geométrico*. España: Alianza.



NECROSCOPIA DE UNX ENAMORADX

La nahualA.

El -cuerpo- está enfermo porque está mal
construido.
Átenme si quieren,
pero tenemos que desnudar al -cuerpo-
para rasparle ese microbio que lo pica
mortalmente
dios
y con dios
sus órganos
porque no hay nada más inútil que un órgano.
Cuando ustedes le hayan hecho un cuerpo sin
órganos lo habrán liberado de todos sus automatismos
y lo habrán devuelto a
su verdadera libertad.
Artaud/para acabar de una vez con el juicio de Dios

Todo comenzó con explosión ¡ya no puedo más! El corazón se incendiaba y la sangre, como funesto veneno, recorría cada segmento de mi cuerpo, imágenes, recuerdo, imágenes, no paraban de llegar monstruosidades a mi imaginación, ¿por qué le besa de esa manera? ¿por qué follan tanto? ¿acaso ya no me quiere? inseguridades, miedos, rivalidad, competencia, envidia, ¡malditxs afectos! El estómago no me dejaba de doler, un hueco, un vacío, una incomodidad, me sentía fea, vulnerable, furiosa... todo el cuerpo se me derrumba, me sentía débil sin energía, bloqueada, triste, mutilada. Triste, triste, en la tristeza estaba perdida.

Emma me había escrito una carta, donde me decía que estaba teniendo una relación con Andrea, lo primero que sentí fue una brecha que se abría y una extraña confusión sobre lo que sentía. No era la primera vez qué ocurría esto, y bueno, tener una "relación abierta" o basada en el "amor libre" se trata de esto, de poder romper las cadenas de una monogamia heterosexual y represiva, pero, ¿qué tanto nos rompemos a nosotras en este proceso? Yo sentía que el problema de mis inseguridades, o como a algunxs les gusta llamarles: "celos" me los había trabajado... pero

NECROSCOPIA DE UNX ENAMORADX

La nahualA.

El -cuerpo- está enfermo porque está mal
construido.
Átenme si quieren,
pero tenemos que desnudar al -cuerpo-
para rasparle ese microbio que lo pica
mortalmente
dios
y con dios
sus órganos
porque no hay nada más inútil que un órgano.
Cuando ustedes le hayan hecho un cuerpo sin
órganos lo habrán liberado de todos sus automatismos
y lo habrán devuelto a
su verdadera libertad.
Artaud/para acabar de una vez con el juicio de Dios

Todo comenzó con explosión ¡ya no puedo más! El corazón se incendiaba y la sangre, como funesto veneno, recorría cada segmento de mi cuerpo, imágenes, recuerdo, imágenes, no paraban de llegar monstruosidades a mi imaginación, ¿por qué le besa de esa manera? ¿por qué follan tanto? ¿acaso ya no me quiere? inseguridades, miedos, rivalidad, competencia, envidia, ¡malditxs afectos! El estómago no me dejaba de doler, un hueco, un vacío, una incomodidad, me sentía fea, vulnerable, furiosa... todo el cuerpo se me derrumba, me sentía débil sin energía, bloqueada, triste, mutilada. Triste, triste, en la tristeza estaba perdida.

Emma me había escrito una carta, donde me decía que estaba teniendo una relación con Andrea, lo primero que sentí fue una brecha que se abría y una extraña confusión sobre lo que sentía. No era la primera vez qué ocurría esto, y bueno, tener una "relación abierta" o basada en el "amor libre" se trata de esto, de poder romper las cadenas de una monogamia heterosexual y represiva, pero, ¿qué tanto nos rompemos a nosotras en este proceso? Yo sentía que el problema de mis inseguridades, o como a algunxs les gusta llamarles: "celos" me los había trabajado... pero

no dejaba de proyectar fantasías que me mutilaban y me enfermaban. Me preguntaba si el problema era yo y mi falta de "resistencia", de trabajo personal o de congruencia ¿o había otra cosa? Recuerdo que meses antes había tenido un sentimiento similar, pero no había una persona de por medio, Emma se había ido unos meses a Argentina, iba a ser mi cumpleaños, y yo me sentía alegré de que regresa, pero todo estaba saliendo de la mierda... me sentía ignorada por completo y sin saber qué hacer... ansiedad, angustia, ansiedad... tenía mucha ansiedad. Primero sentí que el problema era mi falta de gestión emocional y mi sensibilidad –siempre me he sentido muy vulnerable en el amor–. Me culpaba creyendo que yo había generado esta situación, pero no entendí el porqué, además de que para ese entonces estaba sumamente podrida, con el autoestima tirado por el suelo, lleno de inseguridades, de paranoias y, ¡con tantas ganas de cariño!, de deseo por compartir con Emma... pero no lograba entender qué pasaba, en mi mente las siete plagas del apocalipsis se hacían reales. Era jodido porque me daba cuenta de que esto era típico de un "pensamiento romántico", pero no lograba sentirme bien... la mente no me era suficiente. Lo que no dejaba de pensar es que antes de que Emma regresará habíamos hablado sobre compartir tiempo y cariño, eso me había hecho fantasear con tantas cosas... de nuevo estaba proyectando imágenes, nos veía pasándola tan bien, viendo películas, charlando, construyendo... el problema de mi angustia era que Emma estaría de visita solo una semana, ¡total!... tiempo, tiempo, tiempo... ya después de tres días de auto-suplicio decidimos hablar y Emma me dijo que lo que quería era recuperar su "Autonomía", lo que para mí resulto ser un hermoso incendio, de esos que se levantan tan alto sobre las barricadas y que generan tanta alegría... En ese momento me di cuenta de que estaba enfermx de "idealismo" y de "mal de mamá-papá-hijos". Algo me había embrujado y necesitaba practicarme una Necroscopia para exorcizarme y sacarme los órganos podridos del cuerpx... Emma se fue... después tuve una etapa de mucho enojo, pero claro, era la pura vomitadera de la violencia que yo misma me había autoimpuesto y tenía que permitirme sentirlo y cuidarme.

En esta relación con Emma han pasado varías cosas, sin embargo, me di cuenta de que el mayor problema de mis tristezas no eran solo mis inseguridades narradas en "celos", sino que había miles de *heterolarvas* alojadas en mí... el problema era mi "idealismo de familia heteromonógama", que por años y años me habían dicho que era la única forma de organizar "el amor" y "el deseo". Es real que ese veneno lo tenemos muy metido en todas las fibras de nuestrxs cuerpxs y que las prácticas del "amor libre" se siguen enfermando de eso.

¿Pero de qué manera está todo esto presente si se supone que las "relaciones abiertas" o de "amor libre" desconocen "las parejas cerradas"? lo que quería era desmotar la pajera romántica y heterosexual de nuestras entrañas, mirarla de frente y decirle ¡no te quiero más en mi vida, estoy enfadado contigo y quiero que mueras, quiero enterrarte profundo, sacarte los ojos para que no puedas mirar a nadie más!

Últimamente he pensado que uno de los problemas de "las relaciones abiertas" o del "amor libre" es la –idea- y las imágenes que recorren nuestros "inconscientes". ¿Es posible afectarnos "libremente" si seguimos invocando a la pareja-familia, aunque no nos demos cuenta, porque pareciera que es nuestro único modelo? ¿será que seguimos viviendo en los discursos del "vivieron felices por siempre", "amo, luego existo" y en el no puedo vivir sin ti, eres mi todo"? ¡Vaya forma de aducirnos al triste sufrimiento!

Trataré de comenzar este texto explicando un poco de mis procesos, trazando un mapa desde donde he rastreado "mis inseguridades celosas[1] y de pareja", porqué considero que estas "tristezas" no son mías, sino que son malestares que la heterosexualidad histórica y la familia tradicional ha colocado en mi cuerpx y que la colectivización de estos "saberes" pueden llevarnos a un espacio de exorcismo de lx cuerpx colectivx.

---

[1]He decidido utilizar el término "celos" para que pueda ser más claro el tipo particular de "inseguridades" a las que me estoy refiriendo, pero prefiero llamarles "inseguridades", ya que la idea de celos es peligrosa pues invoca constante un esencialismo heterosexual biologicista.

EL AMOR QUE NO ES

De cierta manera, "el amor" que me ha marcado es el heredero de la modernidad capitalista y por lo tanto de colonialismo europeo, que históricamente coinciden con la invención de la heterosexualidad, la familia monógama burguesa, el horroroso psicoanálisis freudiano y la aparición de la policía, ¡vaya combinación!

Empecemos hablando por la construcción del discurso amoroso de la modernidad, que, como colonias europeas, lo llevamos bien marcado. Quizá el problema del amor, en estos tiempos, giró en torno a la idea de racionalidad en contraposición con la idea de "pasión", pues lo que gran parte de las filosofías racionalistas de esos tiempos se preguntaban era sobre cómo lograr que la "pasión amorosa" no perturbara el "yo" y la libertad social que ese "yo" conlleva para ser útil al Estado y al nacionalismo, o sea que por aquí algo ya empieza a oler a podrido. Lo que dirían era que el amor era una calamidad que era necesario "domesticar" y por lo tanto solo podía ser concebido dentro de la familia monógama como su espacio de contención. Sin embargo, el movimiento romántico del XIX vendría a poner el dedo en el reglón y a decir que "el amor" era una pasión demasiado interior, que merecía su autonomía lejos del matrimonio y por lo tanto abogaron por proponerlo como una esencia inconmensurable que nunca podría ser controlado[2]. De esta manera, para los racionalistas, el amor solo sería pensado dentro del espacio doméstico o privado, que consecuentemente sería delegado a las mujeres y a la reproducción. ¡Vaya cárcel de lo femenino! Sin embargo, esto no se quedó aquí, pues fue Hegel el quien vino a tratar de conciliar esta disputa entre racionalistas y románticos, entre la idea de un amor interior incontrolable y entre un amor exterior solo realizable en términos legales y dentro de la familia. El amor, diría Hegel, tenía que ver con el reconocimiento de dos cuerpos, que a través de la palabra sustentarían el compromiso, lo cual generaría la conciliación entre la ley publica y el amor familiar-interior. Quizá el cucharazo hegeliano lo podamos ver perfectamente ilustrado en el rito del matrimonio de nuestras sociedades occidentales donde

---

[2]Hay un texto llamado "el amor en torno a 1800 (...), de Daniel innereraty, que ilustra muy bien este proceso, colocaré la referencia al final por si alguien lo quiere revisar, porque el espacio del zine no alcanza para todo.

casi siempre un hombre y una mujer se conocen, se enamoran, se declaran su amor, luego se pregunta ¿qué sigue? y deciden "amarse" hasta que la muerte los separe, de cara a la nauseabunda iglesia, para después reproducirse y que los hijos sirvan para para fines totalmente violentos, es decir para la constitución del Estado-Nación, para las fábricas, las empresas y para la guerras que ocurrirían más adelante, y en donde las mujeres se ocuparían del cuidado de la casa y del esposo en nombre del Amor. Este horror se lo debemos a Hegel tan querido por el "macho" de Marx.

Hegel describiría el amor de la siguiente manera: "El primer momento en el amor es que no quiero ser una persona independiente para mí y que si lo fuera me sentiría carente e incompleto. El segundo momento consiste en que me conquisto a mí mismo en la otra persona y valgo en ella, lo cual le ocurre a ésta a su vez en mí. El amor es por lo tanto una enorme contradicción que el entendimiento no puede resolver"... Pero el matrimonio sí.

¡Vaya tragedia!, sin embargo, de acá sustraigamos nuestro primer concepto para proseguir, que es precisamente el concepto de reconocimiento "del otrx" que tiene que ver con la idea de deseo: el amor no se tiene que racionalizar, sino que se tiene que desear como algo incontrolable, pero este deseo estaría estrictamente vigilado por el Estado, la iglesia y la Familia. Ahora bien ¿el deseo de quién? ¿del "hombre y de la mujer"? Inocentemente podríamos creer que se trata de un deseo mutuo, reciproco, del dar y recibir, como mucho nos lo han vendido para hacernos creer el cuento de la familia feliz. Sin embargo, esta supuesta complementariedad, más que hablar de dos cuerpxs, habla solo de uno: el cuerpo de los "hombres". En él la mujer no existía, pues no es de sorprenderse que, en estos debates "Político-filosóficos" en torno al amor, no había ninguna mujer. De esta manera, como sostiene Silvia Federici, el amor fue el trabajo que se le dio a la mujer en el desarrollo del capitalismo patriarcal: "Lo que llaman amor, nosotras lo llamamos trabajo no pagado". Lo que implica, como diría Irigaray que no existen realmente dos sexos, sino uno sólo. Una sola práctica y representación de lo sexual, y por lo tanto del amor.

"En esta guerra de los sexos, ellos llegan armados hasta los dientes, las mujeres vamos desnudas y enamoradas. Ellos juegan con ventaja y casi siempre ganan: la doble moral nos echa la culpa, y a ellos les disculpa. Para poder disfrutar de la diversidad sexual y amorosa típica del macho, los hombres saben que deben defender su libertad mientras limitan la de sus parejas. Y para ello tienen que prometer mucho, mentir, engañar y traicionar a las enemigas. Porque las mujeres jamás somos las compañeras: nos tratan como a las adversarias a las que hay que seducir, domesticar, y mantener engañadas con el rollo del romanticismo y las bondades de la familia patriarcal" (Coral Herrera).
Hasta acá podemos sacar la primera conclusión: el amor es una imposibilidad desde nuestras luchas marika/feminista/libertarias, lo que hay es el modelo de familia y por lo tanto la pareja monógama heterosexual patriarcal reproductiva, que ha sido sintetizada en el montaje del "amor romántico"; y si el amor no existe (más que como producción cultural, que es diferente a que sintamos deseo y sentimiento por otrxs cuerpxs) lo que estamos buscando es simplemente el deseo de estar en pareja como paliativo contra de la existencia amorosa. La pregunta y la solución podría resultar sencilla, pues se podría suponer que con el simple hecho de dejar de "desear" una vida monógama o de pareja podríamos abrirnos a múltiples posibilidades, sin embargo, esto es más complicado. Ahora bien, si hemos localizado que el problema del amor es la familia y el deseo masculino que ella conlleva, es decir su organización incuestionable, coloquemos más elementos para avanzar en esta necroscopia.

MICRO GENEALOGÍA DE LA FAMILIA/PAREJA.

Tanto Foucault, como Deleuze, Danzelot y Preciado nos pueden servir para trazar los procesos de transformación que acarrea la familia/pareja del occidente capitalista en el transcurso de los siglos XIX-XXI y que pueden ser sintetizadas en la conjunción de la idea del "gobierno de las familias" de las sociedades soberanas, seguido por el "gobierno a través de la familia", propio del capitalismo disciplinario, para llegar a lo que siguiendo la intuición

de Bauman, podríamos llamar "la pareja/familia líquida" de las sociedades de control o "farmacopornográficas".
La idea del gobierno de la familia propio del siglo XIX podría ser descrito como el típico modelo patriarcal, donde el padre-patriarca intercambia a sus hijas para forjar alianzas entre otros hombres a fin incrementar su poder y su prestigio social con estrecha complicidad de la iglesia, solo basta que recordemos las series de "games of thrones" o "vinkings" para imaginar cómo funciona este sistema de familias, herencias, intercambios de mujeres y guerras masculinas. La llamada "doble moral" funcionaría como el motor de construcción de estas políticas sexuales donde las hijas, serían confinadas al encierro para asegurar su castidad o su pureza sexual, mientras que los hijos serían incitados a tener relaciones sexuales antes del matrimonio para potenciar su machismo patriarcal. Estas sociedades también estaban caracterizadas por la sombra de la muerte, y en el caso específicos de las familias, por los constantes brotes de sífilis o padecimientos sexuales, además del alcoholismo masculino y los constantes "males" que lxs niñxs sufrían a cargo de las nodrizas. Esto, con la llegada del capitalismo, se volvería alarmante por un aspecto particular: las guerras, la construcción del capitalismo industrial y los nacionalismos necesitaban cuerpxs que vivieran más para sustentar sus masacres y para ser fuerza productiva. De esta manera en el transcurso de los siglos XIX-XX podemos observar un cambio radical en la forma de concebir a la familia, y a la gestación de la vida delimitado en un "gobierno a través de la familia", que tuvo mucho que ver con la difusión de la medicina doméstica para poner a lxs niñxs y "la vida" bajo la vigilancia de las mujeres. Consiguientemente, la mujer se situaría en la posición de madre, educadora y auxiliar de médico, ligada a las normas higienistas, que a su vez se valdrían de la Escuela, de los trabajadores sociales y de las asociaciones de padres, para velar por el aumento de la previsión de la muerte de cara a la organización de las guerras y del trabajo. Un aspecto importante de este siglo es que se "inventa" la heterosexualidad, como el modo "normal" de la sexualidad, en contraposición de una homosexualidad patológica ¿por qué? Simplemente porque la homosexualidad no es reproductiva.

Estos procesos se inscriben como la etapa final de un proceso de colonización de la familia, donde el psicoanálisis freudiano vendrá a rematar y a joderlo todo (desarrollaré más adelante este tema). Sigamos. El siglo XXI, de la mano de la revolución sexual, vendrá a sumar otro modo de entender la familia, que siguiendo la intuición de Bauman, la podemos entender como una forma de "pareja liquida", pues se produce una sustitución de los vínculos familiares tradicionales por una organización de "las relaciones de pareja" más centrada en una cohabitación caracterizada por la ambivalencia, la ansiedad, la inseguridad, la dependencia paralizante pues ya no se busca el matrimonio o la reproducción sino la "seguridad" de estar con otra persona, por eso mucha gente dice que "los tiempos han cambiado", pero lo que no cambio fue el machismo patriarcal y su "doble moral". De esta manera se establecería una equivalencia entre el uso y desecho los objetos de consumo y las relaciones de pareja, que se suman al "neoliberalismo sexual", entendida como la venta y consumo de cuerpos femeninos bajo la bandera de libertad o libre elección. ¡venimos cargando con siglos de cuentos familiares que se han metido en la idea de amor!, a lo cual se le pueden sumar las constantes representaciones que las películas, telenovelas y la pornografía nos suministran cada día, y desde donde hemos aprendido como "amar", como llorar, como "celar", como "follar" y cómo "desear", o ¿acaso no les ha pasado que vemos una película y siempre nos parece entender lo que lxs personajes están sintiendo? y no es que el amor sea un sentimientos universal, sino que no han educado para sentir a todas por igual, ¿o no han pensado que nuestra imaginación al "follar" no sale de lo que cualquier película porno ha marcado como "verdad sexual"?

Me Recuerdo a mis 9 años, iba a llegar el año 2000, y desde la espectacularización cómica, esta fecha era anunciada como el fin del mundo... miré a madre y le dije que lo último que quería hacer era casarme ¿por qué un niñx de 9 años desearía como fatalidad final el apocalipsis el matrimonio? ¡ahora pienso que nos construyen unos deseos muy aburridos!

Podemos deducir la segunda conclusión: el amor sigue sin existir, lo que hay es "la pareja líquida" como la única organización

posible para el "amor", y que ha liberalizado sus valores en torno a la idea de "libertad sexual"; Hemos creído que al no desear el matrimonio habría una "amor" diferente, pero lo que hay es la ilusión de que estamos viviendo un "amor libre", cuando solo vivimos el "neoliberalismo sexual" que además, se ha aliado con la pornografía como referente de nuestra sexualidad misógina y eyaculatoria-masculina, y por lo tanto con la familia de la "doble moral" burguesa que sigue muy alojada en nuestro interior.
-Una amiga me contaba que su "compañero" no quería hablar del tema de los cuidados en su relación, porque según él, eso le estaría quitando la libertad ¿la libertad de qué? De ser "hombre" y de no aceptar que tiene privilegios, la libertad de que la relaciones sean masacres sumamente violentas porque no hay voluntad de gestionar las emociones que están dañando a las personas con las que compartimos afectos. Eso es revindicar toda la carga histórica que el patriarcado, la familia y la heterosexualidad han colocado en el tema del amor. No venimos libres, venimos totalmente embrujados de capitalismo-.
Ahora bien, regresemos al tema de las inseguridades y "los celos" colocando una pista: lo "celos" no existen lo que existe es "la inseguridad" de no estar "en pareja".

EL PSICOANÁLISIS Y LOS CELOS FASCISTAS DE FREUD

Como habíamos señalada el psicoanálisis Freudiano vino a terminar de cerrar todo el proyecto que la moral religiosa, la ciencia médica, la psiquiatría y el capitalismo comenzaron con la idea "normalizar" el cuerpo con base en la pareja y en la familia patriarcal heterosexual. Entonces, en vez de participar en una empresa de liberación efectiva, el psicoanálisis se une a la obra de represión burguesa más general, la que consiste en mantener a la sociedad bajo el yugo del papá-mamá-hijo, que se vuelve problema y solución a la vez. De tal manera que, se puede pensar que pasamos de la prohibición de la "ley patriarcal" de la familia a la auto-regulación de "la pareja" vigilada por la policía machista que llevamos dentro, y en gran parte gracias al psicoanálisis Freudiano. Sin el afán de darle mayor importancia a este aspecto retomaremos dos aspectos importantes: la idea "deseo" y de "in-

consciente". Freud inventó por ahí de 1897 el inconsciente en su autoanálisis desmontando la idea de que somos seremos movilizados por "las ideas" y "la razón", para colocar el presupuesto de que somos seres de deseo, y que ese deseo es desconocido para nosotrxs, por lo cual proporciona un método basado en el complejo de "Edipo". Este complejo sustenta que "la anatomía es destino", por lo cual podemos sacar varias conclusiones: 1) la familia al igual que el complejo de Edipo requieren una división jerarquizada de los sexos: los masculino premia y el falo es lo importante. 2)La heterosexualidad obligatoria es resultado y el efecto de la familia. 3) el Edipo instaura el deseo Heterosexual como deseo natural. Es decir, que estamos jodidas, si nos creemos esto, porque nuestros órganos sexuales determinarían todo, aparte de que nuestros deseos no son nuestros, son solo heterosexuales. Es por ello que Michel Onfray dirá que este tipo de interpretación y método de análisis pertenece solo a Freud y a nadie más, pero ¿por qué todo occidente ha sido analizado con base al deseo de una sola persona, que, para acabarla de amolar era un macho-burgués? ¡Por eso la necesidad de crear nuestro propio inconsciente y nuestros propios métodos de análisis! Lo único rescatable de esto y que lo podemos usar como herramienta crítica de guerra es que podemos expropiarle nuestros deseos al capital, pues este nos ha enseñado cómo desear, a través de la educación, los medios de comunicación, además de que nos han construido unx cuerpx y organismo educado para llegar a ser "normales". En eso reside la idea de "crisis" y "malestar" psíquico y emocional, que en nuestras sociedades tiene una carga sumamente negativa, porque nos imposibilita el movimiento. De esta manera llegamos al problema de "los celos" y las inseguridades, que tiene que ver con *"la vivencia de un extraño en nosotros"*, pues, si nos regimos mediante un solo modelo del ser y de existencia, siempre estaremos luchando por ser algo que no somos, pero que nos han vendido que tenemos que llegar a ser, lo que genera un embrujo o una crisis de la presencia: los celos capitalistas solo son posibles si asumimos ser "Freud" y tener el deseo imposible de querer una familia heteronormal. Así que lo que pasa es que nos vamos a sentir mal todo el tiempo, tratando de curarnos, pero la cura no existe, porque

en primera no estamos enfermas, solo tenemos procesos que gestionar. El problema que yo veo acá es que seguimos tratando de librarnos de los celos desde las mismas cadenas Freudianas que nos reprimen. Pues Freud señalaría que los celos tendría un carácter "inevitable", pues serían parte de nuestra naturaleza, lo que implica que cada vez que decimos que tenemos "celos" estamos una y otra vez invocando a la familia/pareja de Freud, y como diría Audré Lorde "no se puede desmontar la casa del Amo con la herramientas del Amo. Desde esta perspectiva unx experimentaría celos cuando una relación está siendo amenazada, pero, ¿Amenaza de qué, de quién? ¿qué es lo que está en riesgo? Esto me recuerdo a las sociedades sobernas y al "intercambio de mujeres" donde los patriarcas se sentían amenazados al no poder intercambiar y tener mujeres para acrecentar su prestigio." Ahora bien, Freud describiría los celos como: el dolor causado por el pensamiento de que se está perdiendo a alguien a quien uno ama, por la comprensión de que no podemos tener todo lo que queremos, y por sentimientos de enemistad contra el rival exitoso. ¿si la pareja no existiera, esto existiría? Y no estoy diciendo que dejemos de estar en "pareja" o no tengamos relaciones afectivas, sino que es preciso desmontar los órganos podridos que habitan en nuestros cuerpos como resquicios de las construcciones familiares de los siglos XIX-XX y de la pareja de XXI, analizando sus lógicas. ¡Construyamos un método de autoanálisis que no permita superar la obsesión de pareja!

Posiblemente a muchas nos ha pasado que hemos ido cambiando de "modelos" para tratar de dejar la monogamia heteronormativa, sin tener certezas de nada, lo cual nos ha arrojado a crisis inconmensurables y a muchas tristezas. Hemos pasado del "poliamor", a las "relaciones abiertas", de ahí al "amor libre" y seguimos igual, luchando contra ese monstro que habita en nuestro interior, sin embargo, para continuar y para que esto no parezca un callejo sin salida, trataré de trazar algunas propuestas comenzando por lo que las filosofías nahuas al igual que Deleuze y la resignificación de la idea de "crisis" nos pueden proporcionar para la construcción de otras prácticas.

LA CRISIS, XIPE-TOTEK Y EL CUERPO SIN ÓRGANOS

Posiblemente como señala el comité invisible:
"La profusión cotidiana de informaciones, para unos alarmantes y para otros simplemente escandalosas, modela nuestra aprehensión de un mundo globalmente ininteligible. Su aspecto caótico es la niebla de la guerra tras la cual ésta se hace inatacable. Es por su aspecto ingobernable que es *realmente* gobernable. Ahí está la artimaña. Adoptando la gestión de crisis como técnica de gobierno, el capital no ha sustituido simplemente el culto al progreso con el chantaje de la catástrofe, sino que ha querido reservarse la inteligencia estratégica del presente, la visión general de las operaciones en curso. Esto es lo que importa disputarle. De lo que se trata, en materia de estrategia, es de volver a darnos dos golpes de ventaja sobre la gobernanza global. No hay "crisis" alguna de la que haría falta salir, hay una guerra que nos es crucial ganar".
Podríamos parafrasear este texto y decir que "no hay crisis de celos o inseguridad" de las que haya que salir, sino una guerra que es preciso ganar. Las crisis no son más que modos de sentir el cuerpo y de las cuales podríamos tener muchos aprendizajes. Recuerdo hace tiempo cuando empecé a experimentar lo que llamé "amor libre". Fui a con una psicóloga que lo único que me decía era que este tipo de relaciones me están generando mucho dolor y lo que necesita era solo dejar de practicarlas. En ese tiempo tenía un idealismo sobre las prácticas "libertarias amorosas" que solo me aferraba a seguirlas sin tener nada de autocuidado, aparte de que lo que esta psicóloga me estaba diciendo no era nada nuevo, porque era obvio que tenía dolor, el problema fue que desde su interpretación tenía que evitar sentir ese dolor. ¿Y si nos permitiremos sentir esos dolores, y buscáramos métodos de trabajo personal para transgredirlos y agenciarnos de esa posible potencia?

XIPE-TOTEK: UNA PEQUEÑA METÁFORA DE CAMBIO DE PIEL

La cosmogonía nahua describe un espiral del tiempo/espacio desde donde la vida ha sido aniquilada y sembrada Cinco veces. Del *Nahui-Océlotl*, la vida pasó al Nahui-Ehécatl, después

al Nahui-Quiahuitl y al Nahui-Atl para terminar en el quinto Sol, que sería la era que estamos viviendo, y que cuentan que fue creada en Teotihuacán: ahí es donde estuvo presente Xipe-totek. La palabra xipe-totek puede ser traducida como: "la que tiene la piel" o "quien dejó de existir parar renacer cubierto por otro cuerpo", solo basta que imaginemos el momento en que una semilla empieza a germinar y rompe su piel para dejar salir una plántula con un cuerpo totalmente diferente, eso es Xipe Totek, que más que unx "alguien" es una práctica. La representaciones en torno a esta práctica pueden ser descritas como unx cuerpx al que se le está desprendiendo la piel, por eso, también, le llaman "la desollada". Entre las historias donde aparece Xipe se cuenta que en la caída de la ciudad de Tula, donde las energías de la lluvia privaron de maíz a los toltecas con una terrible sequía, significo el aprendizaje de la agricultura para los mexicas. De tal manera que el contexto general de la caída de Tula se tiñe de un sentido agrícola que es al mismo tiempo el espacio de crisis, y de guerra, pues se contaba que el espacio mítico comprendido entre la siembra y la cosecha del maíz, era un espacio de destrucción, es decir que los procesos de germinación de las semillas no podían suceder sin la guerra entre varias fuerzas, y sin el cambio de piel de las mismas semillas. De esta manera la idea de la crisis, más que algo negativo, tiene que ver con el tiempo preciso de una guerra en curso, acompañada de la germinación, que más que pensarlo como un desarrollo evolucionista y de superación personal, se refiere a una germinación rizomática, de constantes multiplicidades contra el capitalismo: ninguna semilla germina nunca igual. ¿Por qué desaprovechar las crisis si es espacio de construcción de algo múltiple que nos puede llevar más allá de la pareja/familia? Es siempre una declaración de guerra. Es como diría Daniel: "una teoría debe luchar por hacer aparecer un problema allí donde no lo hay, hacer aparecer al poder en donde es más invisible y más insidioso. Debe ser un instrumento de crítica desesperanzada y constante."

EL CUERPO SIN ÓRGANOS: UNA PRÁCTICA

Quizá para entender la metáfora de un cuerpo sin órganos primero tendríamos situar la diferencia entre en cuerpo y organismo. Podríamos simplemente decir que un cuerpo es un territorio político y creativo, y el organismo es un lugar construido por el capitalismo. De esta manera el cuerpo será la posibilidad y el organismo lo colonizado. Supongamos que al nacer venimos con un cuerpo, pero con el paso del tiempo la sociedad lo organizó y nos dijo que las piernas servían para caminar, que las manos son para tomar objetos, que el esperma sirve para la tragárselo, que la sangre menstrual sirve para "dar asco", que el ano sirve para cagar y no para el deseo. Así, vamos sumando más y más órganos a nuestras lógicas de vida y tendemos a normalizarlos como "verdades" únicas y a colocar valores sociales sobre ellos como lo que es bueno y malo o lo prohibido y permitido, es decir vamos forjando una moral, ¿o, acaso si nos dijeran que el ano sirve para besar, morder y comer no nos resultaría algo extraño? , bueno tal vez no, o si nos dijeran que la nariz sirve para soñar sería más raro. El cuerpo es una potencia a experimentar, mientras que los organismos son siempre de tipo moral. En los organismos solo hay represión... represión de deseos y de placeres. Llevemos la metáfora más lejos y pensemos en la sociedad como un organismo compuesto por escuelas, fabricas, empresas, hospitales cada uno con su función, constituyendo una lógica que pareciera incuestionable, sin embargo, sabemos que estas instituciones deben su lógica orgánica al Estado y al capitalismo. Podemos pensarlo en otro sentido y describir "el organismo" y "los órganos del amor", que pueden ser de diferente orden pero que lo componen como un todo: pareja, familia, celos, inseguridad, enojo, romanticismo, películas de Disney, películas de Hollywood, juguetes, Escuela, libros de superación personal, el género, la pornografía, la sexualidad, la heterosexualidad y podemos seguir así hasta tejer toda esta red orgánica. La pregunta sería ¿acaso la organización de un cuerpo es definitiva, esencial y es la única que puede adoptar? La respuesta que daría Artaud a esto sería: "El cuerpo es el cuerpo, está solo /y no necesita órganos, /jamás el cuerpo es un organismo, /los organismos son los enemigos del cuerpo..."

La idea del cuerpo sin órganos aparece en 1947 en el poema "para acabar con el juicio de Dios" del mismo Artaud, como una declaración de guerra contra los hospitales psiquiátricos en los que paso más de 9 años internado y sometido a fuerte terapias de electroshockes, ya que tuvo un diagnóstico de paranoia (su cuerpo no podía ser la diferencia, tenía que estar organizado con base al normalidad). Lo que este poema interpela es precisamente una idea neurálgica de occidente, que es la idea de la transcendencia, y con ella la idea de un orden esencial, es decir "normal". Lo que pasa con el amor va en el mismo sentido, nos venden una idea trascendencia sintetizada en el "vivieron felices por siempre", sin malestares y sin crisis: la familia feliz imposible tan parecida a la religión. El cuerpo sin órganos vendría a ser la materia en estado extensivo, y por ello podría adquirir todas las modalidades de la existencia. En el paso de un organismo a otro siempre está el cuerpo sin órganos; siendo la intensidad deseante lo que diferencia a un organismo de otro, no la identidad y la normalidad, las fuerzas que atraviesan los cuerpos son los factores que lo cualifican: calificación es unión y acción. Nuestros deseos no tienen que ver con la familia, tienen que ver con la revuelta.

LA GEOLOGÍA Y LOS TRES ESTRATOS

Deleuze vendrá a decir que hay tres estratos o modos de organización a los cuales el Cuerpo sin Órganos se opone. "El primero es el organismo, el cuerpo en términos de sus funcionalidades biológicas: lo que sentimos o el cómo percibimos la realidad, que tendría que ver con esos "malestares" que sentimos en el cuerpo y nos llevan experimentar un cuerpo "no-normal", un cuerpo en crisis, con fantasías, pesadillas, malestares. La segunda es la significación, las representaciones, los valores, los significados en los cuales nos organizamos: que tendría que ver con pensar que las crisis son "malas", o que la pareja cerrada es lo "bueno", que el ideal de pasar toda una vida al lado de alguien sería el mayor de nuestros logros, que las "rupturas" de las relaciones son malas. La tercera, la subjetivación, como conciencia sicológica del yo, que tiene que ver con sentirnos "libres" y "normales" en una sociedad donde estamos sumamente controladas, que tendría que ver con

creer que el cuerpo con "crisis" o "depresiones" "pasajeras" son una forma de "normalidad": La normalidad neurótica es el centro del estrato de la subjetivación. La práctica del CsO constituye una experimentación que tiende a des-estratificar estas tres dimensiones. Hacerse un Cuerpo sin Órganos implica dejar de ser un organismo, pervertir las significaciones y dejar de experimentarse como un yo. El gran propulsor de este tipo de subjetivación es el psicoanálisis, en cuanto mira lo individualizante desde la lógica de "lo uno-normal-neurótico". Oponer el esquizoanálisis al psicoanálisis es proponer la experimentación en vez de la interpretación. La idea sería producir inconsciente antes que interpretarlos. De esta manera sería necesario analizar el devenir-cuerpo, evaluar el estado de cosas, según el modo de afectación de nuestros cuerpos, es decir: hacer una cartografía, siempre cambiante y con base en nuestras experiencias. El eje de evaluación es la potencia creativa y la producción de diferencia. Estos afectos o saberes del cuerpo deben devenir en acciones. Estas acciones pueden ser de todo tipo: artísticas, existenciales, teóricas, políticas.
"Si nombramos políticas, tenemos que atrevernos a mover cosas que nos afecten".

CIERRE

Recuerdo esa sensación de vacío, sentía mucha inseguridad, y el corazón me latía cada vez más rápido, me sentía sin energía y con un sinfín de imágenes que rondaban en mi cabeza, no dejaba de imaginar a Emma con su otra relación, estando más alegres y teniendo más "empatía" con Andrea. Me preguntaba, por qué yo no podía ser como ellx. Andrea era muy buena tocando la jarana, algo que Emma quería aprender… yo no podía compartir ese proceso porque era pésimo para ello. Primero sentí una competencia, una rivalidad, que me hacía sentir enojo hacia Andrea… me sentía como si me hubieran derrotado, como si hubiera perdido el cariño de Emma, pero eso solo estaba en mi imaginación. Me di cuenta que el problema eran mis significaciones y mi sistema de valores en torno a cómo debería de ser una relación, a sus formas, a la idea de fidelidad, de lo román-

tico, y sus matices. Estaba reproduciendo todo lo que el modelo de la competencia masculina conlleva. Pensaba que el afecto, a pesar de ser un "relación abierta", tenía que construiste desde la lógica de la pareja que traía toda la carga de la familia patriarcal, lo que me generaba esa "neurosis"... tan normal en el capitalismo que ahora le llaman "depresión", como ese estado de autocastigo, que no me dejaba sentirme a gusto con la "crisis". Ahora puedo pensar que estas crisis son las que me han llevado a emprender una autocrítica de mis deseos, que me han posibilitado para, por ejemplo, redactar este texto, y nombrar ese malestar desde otro lado, pues lo que tengo es ese malestar de pareja/familia que se ha metido en mi cuerpo... el problema sería ¿cómo desarticularlo? Creo que en el cuerpo sin órganos tenemos la posibilidad de encontrar las pistas que nos ayuden a entender que estamos estratificados y que el cuerpo es un territorio donde queda mucho por descubrir. El por ello que Deleuze dirá que "el cuerpo sin órganos es lo improductivo (no reproducirá más para el capitalismo, para el patriarcado, para el machismo, para la familia); El cuerpo sin órganos no es el testimonio de una nada original, como tampoco es el resto de una totalidad perdida. Sobre todo, no es una proyección; no tiene nada que ver con el cuerpo propio, o con una imagen del cuerpo. Es el cuerpo sin imágenes". Es donde está todo por hacer, por experimentar. Compartir nuestras luchas políticas con nuestras amigxs, para no sentirnos solxs, para ver que ahí hay una potencia a invocar es parte de revindicar las crisis como herramientas de fuga.

Nota final: Podríamos tomar una hoja de papel, y a manera de una geología filosófica, marcar los estratos que componen nuestro organismo, tomar algunos textos, consejos de la "banda", reflexiones colectivas; y en soledad o con lxs amigxs encontrar nuestras composiciones, describirlas y así construir nuestros procesos de crítica y construcción. Encontrar ahí nuestro inconsciente que nuestro y solo nuestro, pero marcado por el capitalismo. La cosa es seguir desmontando el organismo patriarcal.

REFERENCIAS

Danzelot, Jaques (1979). *La policía de las familias.* Pre-textos, España.

Deleuze y Guatarri (1973). *El anti-Edipo.* Paidós, España.

Salinas, Adán (s.f.). ¿Cómo hacerse un cuerpo sin órganos? En la red. http://www.biopolitica.org/docs/Salinas_hacerse_cuerpo.pdf

El cuerpo sin órganos de Artaud. En la red. http://vitalidadzalvaje.blogspot.mx/2012/02/un-cuerpo-y-un-organismo-son-lo-mismo.html



ACOMPAÑAMIENTOS NO OPRESIVOS INTERESPECIE

Descristianizada

A Naila

Una contra escuela. Si no podemos tener en lo micro una grieta, una escuela que agriete, que sea disruptiva en lo público y que vaya agrietando en lo micro, si yo en mi pieza sola, sin que nadie me vea, abriendo la heladera sola, de mi casa, no puedo en ese momento cortar y agrietar el sistema, entonces no estoy siendo consecuente con un cambio social, porque no hace falta que me mire el resto para poder hacerlo.
Maite Amaya, trava, libertaria y antiespecista habla sobre el veganismo.

Este escrito es parte de una serie de reflexiones que comencé cuando tuve un acercamiento a distintas agrupaciones libertarias en México, desde estudiar la lucha anti carcelaria, pasando por las teorías de la abolición del Estado, hasta mi conocimiento de la vertiente insurreccional. Este recorrido, que aún no termina, me ha hecho pensar en cómo estoy llevando a cabo los acompañamientos con otrxs existentes. Desde cómo concibo a lxs gatxs con lxs que comparto un espacio doméstico, pasando por mis prácticas alimenticias hasta la manera en la que uso las palabras para referirme a las relaciones que construyo con ellxs. Habrá que decir que mi postura parte de la inconformidad, no me interesa sumar, al contrario, parto desde la negación, desde la no aceptación y cuestiono la noción de un mundo más justo, porque me parece cuestionable el concepto de justicia. Sí creo que se pueden construir otros mundos, más alegres, de hecho, menos tristes. Creo que hay que resistir a ser asimiladas en nuestro quehacer político. La lucha interespecie, al menos como la concibo yo, no es una cuestión de bondad, tampoco pienso que sea una cuestión de justicia. Michel Foucault en *Los intelectuales y el poder*, en un diálogo con Gilles Deleuze, habla de que las luchas no son justas o injustas, simplemente se llevan a cabo para responder a necesidades y demandas del sector que lucha. Reterritorializar la justicia es caer en universalizaciones de modelos hegemónicos, considero que hay que evitar estos términos para practicar una singularidad, porque veo en la ética libertaria también una ética de la singularidad. Cuando hablo de que la lucha interespecie no

es una cuestión de bondad me refiero a que si nosotras nos creemos esto de que las personas buenas son las que salvan animales, entonces estamos cometiendo muchas cosas que a mi parecer son repugnantes. La primera es permitir que se nos pacifique, una beatitud, una benevolencia hacia los animales nos despoja de nuestra capacidad negativa, la bondad y el bien han estado del lado del opresor históricamente y es a través del discurso de la no violencia que se nos ha controlado, ya nos lo ha dicho Peter Gelderloos en el libro *Cómo la no violencia protege al Estado*. La segunda implicación es el paternalismo con el que actuamos cada vez que hablamos de salvar a un animal, de protegerlo ¿A nosotras como feministas nos gusta que se nos diga cómo hacer nuestra lucha? ¿Que se hable por nosotras? ¿Que se nos muestre el camino de la liberación? NO, entonces ¿Por qué lo hacemos nosotras con otras especies? El asumir que ellxs necesitan un portavoz es producir una representatividad. En el movimiento proanimal es recurrente leer consignas como las de "Somos la voz de los que no tienen voz" "Sé la voz de lxs animalxs" re victimizándoles; así como los marxistas creyeron que el proletariado representa todas las opresiones y entonces el mismo proletariado es quien tiene que dirigir la lucha, establecer las estrategias y las acciones dejando de lado las demandad de aquellas colectividades menores, así estas consignas repiten sus formas cada vez que pensamos en figuras como la del héroe, a propósito de la campaña de *Anima Naturalis*, la ONG iberoamericana que está organizada a manera de empresa, tiene un director, quien en nuestro país es un empresario adi-nerado (pero vegano, lo cual en el imaginario del buen activista lo hace ejemplar) titulada "ANIMAL HEROES". En su sitio oficial se lee el encabezado "Buscamos héroes que nos ayuden a cumplir nuestra misión", a este le sigue el siguiente texto:

> Los héroes que buscamos son profesionales y comprometi dos. Con profesionales nos referimos no sólo a que ejerzan y tengan clara la profesión a la que se dedican, sino que donen su tiempo para esta causa con el mismo profesionalismo con el que se desempeñan en su área laboral[1].

[1]Consultar en: http://www.animanaturalis.org/n/en-animanaturalis-buscamosheroes-que-nos-ayuden-a-cumplir-nuestra-mision

Como empresa, no paran de hablar de la apología del trabajo, habría que empezar a desconfiar de esta organización. Si bien entre el ambiente libertario Anima Naturalis tiene mala fama, este discurso es constante hasta en la propaganda de acciones clandestinas, tal es el caso del Frente de Liberación Animal, admirado por muchas de nosotras. La acción directa llevada a cabo por el ALF me parece mucho más propositiva que el discurso propagandista que manejan, de la consigna "Until every cage is empty" (Hasta que todas las jaulas estén vacías) pasan a la frase "We are ALF! We are the justice for animals!" (Nosotros somos el ALF, Nosotros somos la justicia para los animales). En su conocida canción "Combatiente de la ALF" el grupo de punk Fallas del sistema reivindica la percepción común que atraviesa este activismo animal, una noción antropocéntrica y humanista, incluso cristiana "Ellos no tienen voz, no pueden organizarse" "Necesitan amor, necesitan compasión" son algunas de las frases que se repiten en dicha canción.

Creo que es necesario no despolitizar el trabajo que mucha gente hace, no afirmaré que todas las activistas por la liberación animal tienen una postura política de la cual parto yo, lo que digo es que las formas de resistencia querrán ser siempre asimiladas por el capitalismo o el Estado y una de las formas para no dejarse asimilar es negarse a caer y a reproducir la retórica del altruismo, como gritan algunas de las compas de Comida No Bombas Chihuahua al repartir comida "Es solidaridad, no es caridad". Acompañar a otras especies, habitar con ellas los espacios domésticos y públicos es una manera de comprometerse con otras formas de vida, con aquellxs radicalmente otrxs. Hay que tener cuidado de no caer en roles familiares, porque ya sabemos que la familia es uno de los dispositivos para perpetuar el sistema capitalista y para subjetivarnos como madres o hijas. Cuando la mayoría de la gente te ve convivir con una gata o una perra, muchas veces te hacen el comentario de que ellas son las sustitutas de tus hijas humanas, términos como el de "perrihijas" o "gatihijas" son comunes entre las mismas que acompañan, se asumen como madres lo cual contribuye a que la rueda de la heterosexualidad

siga girando. Habrá que pensar otras maneras de construir relaciones con esxs animalxs.

Jacques Derrida es un argelino francés nacido en la década de los 30 quien en la última etapa de su vida pensó el problema de la animalidad, escribió un libro llamado *Políticas de la amistad* en el que deconstruye la noción del amigo. Él nos dice que en la amistad hay un efecto de espejo, cierto narcisismo donde ese otrx se convierte en el reflejo de unx mismx. En constantes prácticas humanizamos a lxs animales para poder tener una amistad con ellxs, para él la amistad debe pasar por un proceso de identificación.

Derrida inicia este libro con la frase "Oh, amigos míos, no hay ningún amigo" y nos habla de que Cicerón "Se proyecta o se reconoce en el amigo verdadero del *exemplar* de uno, su doble ideal, su otro uno mismo"[2] Abrazar la diferencia radical, más que la semejanza o la identificación es entender otras existencias.

Un ejemplo de cómo opera la identificación en la amistad con otrxs animales es el video que aparece en Youtube con el título "Celebrando el tercer cumpleaños de Samuel" donde un grupo de voluntarixs del Santuario Gaia aparece con gorritos, como en una fiesta humana, le cantan una canción de cumpleaños a Samuel, un toro rescatado del matadero; en la mesa hay distintas frutas que el toro degusta. No estoy en contra de la celebración, sin embargo, mi cuestionamiento está en por qué no pensar otras maneras de relacionarnos con ellxs, claro está que yo no estoy exenta de este tipo de prácticas, desde el momento en que nombramos a un animal con un nombre humano, estamos pasándolo por el filtro de la identificación. Tampoco quiero convertirme en autoridad para decir cómo está bien que nos relacionemos con las otras especies y cómo no lo está, simplemente estoy tratando de problematizar las formas en las que nos manifestamos en solidaridad hacia ellxs.

La pregunta será entonces, ¿Cómo hacer para construir otra ética animal? ¿Cómo acercarnos a la animalidad? ¿Cómo ser amiga de los animales sin caer en la ética de la semejanza?

Félix Guattari y Gilles Deleuze, nos dicen que en el orden de los devenires se encuentra la desautomatización, relacionarnos

[2] Jacques, Derrida, Políticas de la amistad, seguido del oído de Heidegger, trad. Patricio Peñalver, Francisco Vidarte, Trotta, Madrid, 1998, p. 20

con los animales en una especie de rizoma en lugar de la forma jerárquica, nos abrirá una multiplicidad de posibilidades, un devenir siempre estará fuera de los órdenes mayoritarios como lo es el humano, el hombre o el Estado. En el libro *Mil mesetas, capitalismo y esquizofrenia* estos dos personajes escribieron un capítulo llamado "Devenir intenso, devenir animal, devenir imperceptible" en cual explican que un devenir no es imitación, no es semejanza, es contaminación, es involuntario y es siempre minoritario. Quizá si pensamos en el orden de los devenires, entonces podremos fugarnos de la ética de la semejanza, sería entonces abrir las posibilidades a leer otras prácticas, unas prácticas que no estén enmarcadas ya en el logocentrismo, término del cual hablaremos líneas más adelante, prácticas que fragmenten el yo donde otrxs cuerpxs, máquinas sensibles, tengan acceso en nuestra existencia, dejarnos llevar por la contingencia, desprogramarnos.

Aunque las críticas de Derrida hacia el tema de la amistad me parecen necesarias, creo que podemos usar la amistad como arma política, amigarnos con otras especies no le conviene al sistema que parte de un orden taxonómico donde se nos clasifica de acuerdo a nuestra apariencia, se nos lee biopolíticamente como humanos, hombres, mujeres, animales, perros, gatos, ardillas, vacas, etc. Se nos ha enseñado que cada uno tiene una función específica, servir de alimento, de carga, de compañía, servir para dar hijos, para trabajar en la fábrica, etc. Un granjero que se convierta en amigo de una vaca o un cerdo se negará a seguir produciendo para el sistema. Se podría argumentar que la necesidad económica es la que impediría a este granjero negarse a vender a esxs animalxs al matadero, pero si construimos lazos y redes de amistad fuertes, entonces podremos parar la producción capitalista, pararla también significará que los cultivos ya no serán extensivos y aunque optemos por una alimentación disidente tendremos que hacernos cargo de la falta de comodidades, no comeremos jitomates todo el año, por ejemplo, y tampoco será fácil. La propuesta es empezar a pensar en lo micro, antes que en lo macro. A lo que me refiero concretamente es generar políticas del acompañamiento, del afecto y del cuidado que paren la hiper producción capitalista.

A este sistema que parte de lo taxonómico, tendríamos que contraponerle la tesis de Baruck Spinoza quien nos dice que nacemos potencias y que estamos a merced de los encuentros en los que hay que experimentar de a poco para no destruir nuestras partes constitutivas. Esta tesis me parece que será una herramienta para fugar de la clasificación y por lo tanto de la imposición del cómo existir.

En las redes sociales circula un video de una gata criada por una perra, en la descripción se lee "La crío como una madre" a lo que pregunto ¿Por qué pensar en esta relación dentro de lo familiar? Sabemos que la familia es el origen de la propiedad privada, desde una ética libertaria estaríamos entonces tratando de destruir ambas. Dejemos de reproducir el espacio de lo familiar, podemos leer de otra manera ese encuentro: No es una gata, es una potencia que se combinó bien con otra potencia, son los encuentros, y ahí se gestó la amistad. No es la familia, no es la hija ni la madre, son las que se acompañan.

Otra de las críticas que me gustaría exponer en el texto es la que está dirigida al tema de la legislación sobre la protección de lxs animalxs, tema que cada vez ha ido ganando terreno en México. En 1987 se proclamó la Declaración Universal de los Derechos del Animal en Londres, esta declaración fue avalada por las Ligas Nacionales, las Ligas Internacionales y después la adoptó la ONU y la UNESCO, como ya sabemos, organismos que velan por la paz mundial (léase con cierto grado de sarcasmo). A la mayoría pudiera parecerle maravilloso que existan derechos para lxs animalxs, si existes derechos humanos universales ¿Por qué no abrazar a los animales desde lo jurídico? En primer lugar, habría que hacer un análisis deconstructivo de lo que significa este concepto, esos derechos humanos universales son solamente para los hombres heterosexuales, europeos, dueños de propiedad privada. Los derechos humanos son un elemento retórico que produce a los buenos ciudadanos, pacifican cualquier chispa de sublevación porque limitan el campo de acción de aquellxs cuerpxs que buscan otras formas de hacer, otras maneras de vivir. Es común ver que a las comunidades que tienen otras concepciones del mundo se les trata de asimilar, la inclusión de comunidades indígenas,

por ejemplo, se da por muchas vías, una de ellas es la imposición de la lengua, la modernización y otra más la inclusión en el campo jurídico, se les otorgan derechos para docilizarlos, la inclusión a eso que se ha edificado como lo humano. El discurso de la igualdad opera tanto en el feminismo como en el animalismo, si las feministas no institucionalistas luchan contra la idea de igualdad ¿Por qué el movimiento antiespecista no toma esta bandera? Las feministas de la diferencia se dieron cuenta de las implicaciones que hay al acceder a los derechos de los hombres, acceder a un modelo androcéntrico y patriarcal con el varón como medida de todo significa aceptar nuestra dominación ¿Por qué no pensamos de la misma manera en el tema de los derechos de los animales? Por qué no desplazar aquello que se ha construido como lo humano y que ha sido históricamente, la justificación para exterminar comunidades enteras, para llevar a algunas al matadero, para desaparecer y torturar, para colonizar cuerpas.

Derrida en el libro *El animal que luego estoy si(gui)endo* nos dice que el concepto de lo humano ha sido construido en contraposición al concepto de animal y en el libro aparecen varias críticas a ello. En primer lugar, nos dice que hay una violencia epistemológica al encerrar a más de 7 millones de especies que pueblan el planeta en el concepto del el Animal, borrando toda multiplicidad, como si fuera lo mismo una vaca que una garrapata o una tortuga, citando a Derrida tenemos:

> Jamás tendremos el derecho de considerar a los animales como las especies de un género que se llamaría El Animal, el animal en general. "El Animal" pretendiendo designar cualquier ser vivo que no sea el hombre.[3]

La declaración sobre los derechos de los animales lleva por título "Declaración Universal de los Derechos del Animal", hablando en singular, borrando cualquier variedad.

Derrida nos dice también que los propios del hombre son infinitos, los propios del hombre o del humano son los atributos de los cuales carecen lxs animales, estos son: la palabra, la respon-

---

[3]Jacques, Derrida, *El animal que luego estoy si(gui)endo*, trad. Cristina Peretti y Cristina Rodríguez Maciel, Trotta, Madrid, 2008, p.48.

sabilidad, la racionalidad, la técnica, la vergüenza, etc. y nos dice que no se trata de conferirle a lxs animalxs estos propios, se trata de pensarles desde la diferencia, es decir, tratando de abandonar aquello que nos ha construido como humanos porque, como algunxs de lxs pensadores que nos encanta leer en Afinidades libertarias, parte de que el humano, el animal, la naturaleza, el hombre, la mujer, son una producción discursiva que a su vez producen retóricas, discursos de dominación y control, pero que también produce emancipaciones, batallas e insurrecciones. Entonces ¿Cómo salir del campo de lo humano? En primer lugar, abandonando la noción del derecho, de los derechos de los animales. El mismo Derrida en el texto "Violencia contra los animales", en un diálogo con Élisabeth Roudinesco, dice que pensar que los animales tienen derechos es una de las formas más violentas de relacionarnos con ellxs, así lo explica en la siguiente cita:

> El concepto moderno del derecho depende masivamente de ese momento cartesiano del cogito, de la subjetividad, de la libertad, de la soberanía, etc. El "texto" cartesiano, por supuesto no es la causa de esta gran estructura, pero la "representa" en una poderosa sistematicidad del síntoma. A partir de ese momento, conferir derechos a los "animales" es una manera subrepticia o implícita de confirmar cierta interpretación del sujeto humano, que habrá sido la palanca misma de la peor violencia respecto de los vivientes no humanos.[4]

Todo derecho sacrifica la animalidad porque todo derecho es el camino hacia la civilidad, citando a Patrick Llored "No existen derechos de los animales porque todo derecho va contra los animales". Y volvemos a la pregunta ¿Cómo hacer? ¿Cómo hacer para acompañarles de manera no opresiva? ¿Cómo leerles desde otros parámetros que fuguen de lo humano?

Otro de los argumentos usado por activistas para penalizar el maltrato animal es el de la prevención de la violencia social. En el periódico *El Universal*, en la sección de "Opinión" aparece un artículo titulado "La antesala de la violencia social",

---

[4]Jacques Derrida, "Diálogo con Élisabeth Roudinesco" en *Y mañana qué...* Buenos Aires, 2003, F.C.E. p. 9-28. Consultado en *Derrida en Castellano* el 10 de abril de 2017.

escrito por Nelly Glatt, donde se liga el maltrato animal con la violencia entre humanxs. La nota incluye una frase de Albert Schweitzer, ganador del premio Nobel de la Paz en 1952, la frase dice: "Cualquiera que esté acostumbrado a menospreciar la vida de cualquier ser viviente está en peligro de menospreciar también la vida humana".[5] La nota nos establece que en las familias donde hay violencia ésta frecuentemente dirigida a los más débiles, lo que incluye ancianos, niños, mujeres y animales y se nos motiva a poner atención en el maltrato hacia otros seres vivos ya que esto nos puede servir como detector y señal alerta hacia la violencia intrafamiliar, es decir hay que atender el maltrato hacia los animales para prevenir el maltrato o la crueldad entre humanos porque hay una relación directa como ya lo mencioné anteriormente. Leer estas prácticas de violencia contra los animales en forma de espejo hacia los humanos es reafirmar el antropocentrismo, y es así que muchas activistas pasan por esta experiencia cuando elaboran proyectos para obtener recursos de instituciones gubernamentales a través de sus asociaciones civiles, en los proyectos debe ir especificado cómo es que éste donde se incluye vidas animales beneficiará a la sociedad humana, entre las principales justificaciones están precisamente la prevención de la violencia social, el crimen, y otras perspectivas salubristas.
Una de las críticas más contundentes que liga la violencia contra los animales y la violencia entre humanos es la tesis que Piers Beirne da en el texto "¿Hay progresión desde el abuso animal hasta la violencia humana?" En él el autor da cuenta de que en Estados Unidos algunas estadísticas del FBI y de otras organizaciones que velan por la seguridad social muestran a asesinos seriales cuyos inicios fueron la tortura y el maltrato animal, sin embargo, Beirne también menciona casos donde otros criminales mostraron su afecto por los animales, no así por los humanos. El autor también menciona que el discurso de la prevención de la violencia le parece contradictorio porque por un lado se liga el maltrato animal con la violencia hacia los humanos, pero no se toma en cuenta todo el desequilibrio emocional y psicológico dentro de los mataderos, lo que el autor hace en la última parte

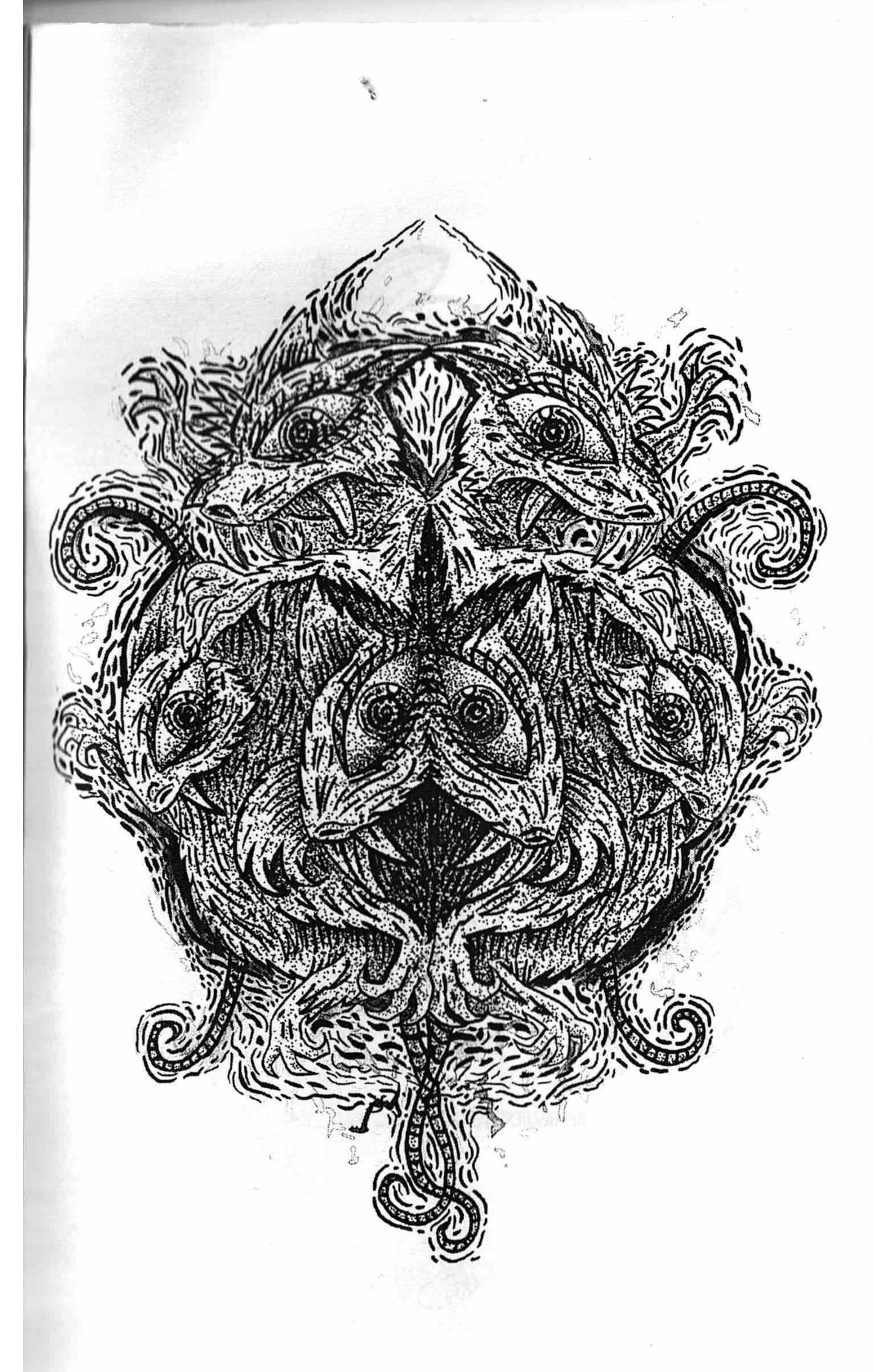
[5]Glatt, F., Nelly, "Maltrato Animal: Antesala de la violencia social", *El universal*, disponible en: http://archivo.eluniversal.com.mx/editoriales/42782.html consultado el 10 de abril de 2017.

MANDRÁGORA
EDITORIAL

AFINIDADESLIBERTARIAS@PROTONMAIL.COM

DISEÑO





BIBLIOGRAFÍA

Astrofx32, Youtube, "9 animales que usan herramientas y uno que reflexiona", 15 de septiembre de 2011, en https://www.youtube.com/watch?v=fN1PgOeYO6I
Bierne, Piers, ¿Hay progresión desde el abuso a animales hasta la violencia interhumana?, Devenires, xvii, 33 (2016): 241-275.

DERRIDA, Jacques, "Diálogo con Élisabeth Roudinesco" en Y mañana qué…Buenos Aires, 2003, F.C.E. p. 9-28. Consultado en Derrida en Castellano el 10 de abril de 2017.

DERRIDA, Jacques, El animal que luego estoy si(gui)endo, trad. Cristina Peretti y Cristina Rodríguez Maciel, Trotta, Madrid, 2008.

DERRIDA, Jacques, Políticas de la amistad, seguido del oído de Heidegger, trad. Patricio Peñalver, Francisco Vidarte, Trotta, Madrid, 1998.

"Buscamos héroes que nos ayuden a cumplir nuestra misión" en:
http://www.animanaturalis.org/n/en-animanaturalis-buscamosheroes-que-nos-ayuden-a-cumplir-nuestra-mision

"Domadores del circo atacados por leones", en:
https://www.youtube.com/watch?v=GJQNdMJeO5k

"El cazador cazado", en:
https://www.youtube.com/watch?v=UT5NrhadNkM
GLATT, F., Nelly, "Antesala de la violencia social", El universal, disponible en: http://archivo.eluniversal.com.mx/editoriales/42782.html

Tiqqunim, "¿Cómo hacer?", primavera del 2001, disponible en:
http://tiqqunim.blogspot.mx/2013/01/como-hacer.html

tanta molestia, estaríamos reduciendo las posibilidades emancipatorias de cada viviente a una sola forma. Quizá no alcancemos a entender cómo es que se organizan y manifiestan aquellxs otrxs vivientes para fugar del maltrato. Traeré aquí dos ejemplos de insurrecciones animales que me parecen maravillosxs. El primero es el caso de dos leones que en años recientes atacaron a uno de sus domadores durante un show circense del circo *Lviv* en Ucrania, en el video se observa a cinco leones dentro de un ruedo obligados a subirse a bancos y a saltar, sus domadores son un hombre y una mujer, durante el show uno de los leones comienza a atacar al domador, la gente del circo trata de calmarlos con chorros de agua y la domadora va a la defensa del esclavista tratando de dar golpes al mismo león, de pronto otro león sigue al primer león que atacó y entre los dos vuelven contra el domador mientras los demás leones se notan inquietos y solamente observan. En este caso podemos ver que hay una comunicación entre los leones, que se acompañan en la protesta. La insistencia por los trabajadores del circo es mucha, siguen aventando chorros de agua para asustar a los leones y éstos resisten, el ataque dura más de tres minutos. El video corta en el momento en que los leones parecen haber sido apaciguados, no se sabe qué es lo que pasó con ellos posteriormente. Otro caso donde podemos ver la potencia insurreccional es el caso del venado que en el bosque ataca al cazador que pretendía matarlo, el video se viralizó en Youtube, sin más datos geográficos de donde ocurrió, en este video se muestra al venado pateando a un cazador durante más de un minuto, se ignora si el cazador sobrevivió y qué es lo que sucedió con el venado.

Este texto entonces busca ser una herramienta para todas aquellas que tenemos una cercanía con la animalidad, desde nuestras maneras de concebirles, nuestras formas de hacer, de luchar y de incidir, es una invitación a practicar la singularidad, dejar de hablar de cosas macroscópicas, dejar de apelar a universalismos homogeneizantes y empezar a practicar lo microscópico, construir otras formas, otras vías que fracturen el estado de bienestar, como ya lo mencionaba la admirada Maite Amaya.

que lleva por título "9 animales que usan herramientas y uno que reflexiona" este video es narrado por Antonio Rosas, el jefe de del departamento de Paleobiología del Museo Nacional de Ciencias Naturales en Madrid, España. En él, este científico nos dice que probablemente la capacidad de resolver los problemas con el uso de herramientas no es una característica propiamente humana, en este video hay dos casos que llaman mucho la atención porque ligan de manera explícita lo humano con lo animal, sobre todo por los comentarios del científico, el primero es el de un delfín quien ha sido en repetidas ocasiones comparado con los humanos por sus capacidades cognitivas, el narrador nos dice:

> Los delfines tienen una enorme capacidad cognitiva, sin embargo, carecen de la mano, si los delfines tuvieran manos, serían capaces de desarrollar capacidades cognitivas como las de los grandes simios o como las de los humanos"[7]

El otro caso que me parece muy interesante pues reitera las propiedades de lo humano, o del hombre, es nuevamente el del cuervo, en el mismo video citado, Antonio Rosas nos dice:

> En el de los cuervos hay un proceso reflexivo, un proceso de razonamiento que lleva a la resolución de un problema. Volve mos un poco como con los delfines, si los cuervos tuvieran manos sería extraordinaria la capacidad de desarrollo indus trial e intelectual que pudieran llegar a tener.[8]

Como ya lo mencionamos anteriormente las declaraciones universales por los derechos de cualquier grupo oprimido, ya sea de lxs animalxs o lxs niñxs les expropia la capacidad de auto organización y empoderamiento, dociliza sus cuerpxs. ¿Por qué no pensar que hay maneras en la que lxs animalxs se muestren contra su opresión? Creo que esas muestras de sublevación están presentes de muchas formas en los distintos centros de explotación, no esperemos que lxs animales se organicen para hacer una revolución, no impongamos las maneras de conducir sus revueltas, porque si lo hacemos estaríamos reproduciendo aquello que nos causa

---

[7]Astrofx32, *Youtube*, "9 animales que usan herramientas y uno que reflexiona", 15 de septiembre de 2011, consultado en https://www.youtube.com/watch?v=fN1PgOeYO6I 20 mayo de 2017, min.1:32.
[8]*Ibid*, min. 3:33.

queremos destruir aquello que nos oprime, creo que la respuesta es afirmativa. Y claro que nuestros actos no se reducirán a esto, sino que al mismo tiempo podemos construir otras maneras de relacionarnos con la animalidad. Me gustaría repetir algunas de las claves de lo que ya hemos explicado a lo largo del texto:

Abandonar la noción de lo humano, no repetir formas familiares, abandonar la retórica del altruismo, de la compasión y de la bondad, no permitir que se despoliticen nuestras acciones, practicar la solidaridad y la horizontalidad con otrxs existentes, imaginar otras vías para acompañar a animalxs explotadxs, dominadxs, vejadxs.

Quizá podamos aplicar a las luchas antiespecistas lo que Néstor Perlongher proponía "No se trata de liberar a los homosexuales", respecto al Frente de Liberación Homosecual, sino "Se trata de liberar la homosexualidad", abandonar la heterosexualidad, quizá habría que pensar así con el movimiento por la liberación animal, no liberar a lxs animalxs, sino liberar la animalidad abandonando la humanidad, renunciando al discurso humanitario y de beneficencias.

Derrida echa por tierra la ética anglosajona y el pensamiento filosófico que va desde Jeremy Bentham, pasando por Peter Singer hasta llegar a Tom Regan, quienes se han preocupado por el sufrimiento animal y han tratado de evitarlo a través de una noción demasiado humana como la de otorgarle derechos, identidad, consciencia y el uso de herramientas para cazar o comer, por ejemplo, reforzando así la estructura logocéntrica sobre la que se ha construido Occidente, con logocéntrico nos referimos al término que emplea Derrida en sus diferentes textos para explicar que la racionalidad está en el centro de todo y por medio de ésta se jerarquiza lo viviente, tiene más valor un ser racional que uno irracional, pero esa racionalidad también es una construcción histórica y desde el poder.

Es constante la insistencia de algunxs activistas al dar argumentos que muestran que lxs animales tiene capacidades atribuidas únicamente a los humanos, estos argumentos son avalados por la ciencia, por ejemplo, en *Youtube* hay videos donde se muestran animales haciendo cosas, el que más llama la atención es el

del texto es problematizar algo donde pareciera que no hay un problema, trata de desnaturalizar las prácticas industriales de crianza de animales para el consumo humano, nos dice que por un lado, las organizaciones policiales y jurídicas hablan de erradicar el maltrato de animales domesticados, específicamente las que se conocen como mascotas, otra designación por demás especista, para romper con el círculo de la violencia, pero por otro no ponen la mínima atención en los centros de experimentación animal, en los zoológicos o espectáculos donde se doma a los animales, y mucho menos en la industria cárnica o láctea. Hay que detener el tiempo, para y reflexionar sobre las herramientas que estamos llevando a cabo pues muchas de ellas mantienen el *status quo*, el orden establecido produciendo la ilusión de que algo puede cambiar si repetimos y usamos las herramientas que el mismo sistema nos da. Detener el tiempo es des automatizarnos, des programarnos, como lo dice *Tiqqun* en el texto "¿Cómo hacer?"

> Recomenzar no es nunca recomenzar algo, ni retomar un asunto allí donde lo habíamos dejado. Lo que recomenzamos siempre es otra cosa. Siempre es inaudito. Recomenzar quiere decir, salir de la suspensión, restablecer el contacto entre nuestros devenires.[6]

Si llamo a la policía para reportar el maltrato animal debo ser consiente que con este acto que parece muy cotidiano y repetitivo estoy contribuyendo a reafirmar la idea de que necesitamos policía. Cuando veo a manifestantes saquear super mercados y me pongo la playera del buen ciudadano honesto y llamo a la policía, estoy jugando el papel que el Estado quiere que juegue, estoy siendo un policía. Algunas dirán que no es lo mismo saquear una tienda transnacional que ejercer crueldad hacia otro existente, no estoy diciendo eso, pero me parece que el ejemplo es pertinente porque muestra que nos han hecho creer que para cada acto en nuestra vida necesitamos vigilancia e intervención de las fuerzas represivas. ¿Cómo hacer entonces frente a estos hechos? ¿Será necesario actuar de manera criminal o ilegal? Si

[6]Tiqqunim, "¿Cómo hacer?", primavera del 2001, disponible en: http://tiqqunim.blogspot.mx/2013/01/como-hacer.html, consultado el 10 de mayo de 2017.

ARCHIVO FANZINES AGUASCALIENTES



Afinidades Libertarias 1



Área de identidad

Código de referencia:

MEX-AGU-AFA-FCA-AFI-001

Título:

Afinidades Libertarias

Número:

1

Fecha:

2017-04.

Nivel de descripción:

Ítem (Fanzine).

Extensión y soporte:

48 páginas de bond blanco, unidos por grapas, con color(es) Ne, impreso mediante foffset.

Área de contexto

Editor@s:

Mandrágora Editorialerrano .

Colaborador@s:

Descristianizada 33, La nahualA 14, Mandragora Editorial 3, Satiri Juan 7,13,32,47,48.

Colección:

Argel Camacho.

Forma de ingreso

Historia institucional:

Ingreso directo al Archivo de Fanzines.

Forma de ingreso:

Compra directa al autor o editorial.

Área de control de descripción

Número único:

018

Reglas y convenciones

ISAD(g), Dublincore, xZINECOREx.

Ubicación física del archivo:

Estante a1, caja 1, carpeta 2.

Área de control

Fecha de captura:

22/5/2022.

